

Международная гидрологическая программа

22-я сессия Совета МГП
(Париж, 13-17 июня 2016 г.)

Институциональные изменения в ЮНЕСКО

Пункты 4.2, 4.4, 4.5, 4.6 и 4.8 предварительной повестки дня

Резюме

В настоящем документе содержатся (1) предлагаемые Совету для принятия решения и (2) предложение, представленное Финансовым комитетом МГП по проекту резолюции о финансировании МГП.

Предлагаемые решения. Совету предлагается:

- рассмотреть и утвердить предлагаемые ревизором со стороны изменения;
- просить Секретариат представить председателю рабочей группы открытого состава доклад об утвержденных изменениях;
- рассмотреть и утвердить предлагаемые к внесению в Устав МГП и Правила процедуры изменения и просить Комитет по проектам резолюций подготовить соответствующую резолюцию для утверждения Советом;
- принять к сведению результаты консультаций относительно учреждения межправительственной группы экспертов по водным ресурсам и просить Секретариат официально оформить статус Совета в качестве дружественной организации Группы высокого уровня по водным ресурсам, а также просить членов Совета поддержать эти усилия и в соответствующих случаях принимать активное участие в подобных инициативах;
- рассмотреть проект резолюции о финансировании Международной гидрологической программы, содержащийся в Приложении I.

РЕВИЗИЯ УПРАВЛЕНИЯ МГП (пункт 4.2 повестки дня)

1. Генеральная конференция ЮНЕСКО на своей 37-й сессии в ноябре 2013 г. признала необходимость оптимизации управления межправительственными программами, комитетами и конвенциями и постановила провести расширенный критический обзор системы управления ЮНЕСКО, включая саму Организацию и все связанные с ней фонды, программы и структуры. Всем руководящим органам, межправительственным программам, комитетам и органам, учрежденным в рамках конвенций, было предложено провести самооценку относительно востребованности их деятельности в целом с точки зрения возложенных на них конкретных полномочий, а также эффективности и результативности их совещаний, в том числе вклада и эффективности использования услуг экспертов. В связи с этим ревизору ЮНЕСКО со стороны было предложено содействовать в проведении руководящими органами самооценки путем разработки для них единой системы оценки, охватывающей соответствующие вопросы.
2. В июле 2014 г. ревизор ЮНЕСКО со стороны представил Председателю Межправительственного совета МГП вопросник по самооценке и просил заполнить его в консультации с другими членами Президиума МГП. Основываясь на итогах прошедших в ходе 21-й сессии Межправительственного совета МГП в июле 2014 г. обсуждений, Председатель просил Секретариат МГП циркулярно распространить вопросник среди государств – членов Межправительственного совета МГП с тем, чтобы использовать полученные ответы в дискуссии Президиума по этому вопросу. В сентябре 2014 г. Председатель провел со всеми членами Президиума МГП консультации относительно проекта ответа ревизору ЮНЕСКО со стороны с учетом замечаний, полученных от членов Совета. 12 сентября 2014 г. Председатель представил ревизору ЮНЕСКО со стороны заполненный вопросник по самооценке МГП и дополнительные документы, которые были также переданы членам Президиума. Председатель представил основные итоги самооценки МГП на техническом совещании членов Президиума МГП, состоявшемся 13 ноября 2014 г. в Мериде (Мексика). В ходе этого совещания Председатель обратился к Секретариату с просьбой подготовить предложения относительно повышения эффективности функционирования Совета МГП, включая возможные варианты поправок к Уставу МГП и Правилам процедуры Совета МГП, и представить их на следующей сессии Президиума в июне 2015 г.
3. Позднее ревизор ЮНЕСКО со стороны представил доклад по результатам самооценки всех руководящих органов, проведенной в январе 2015 г. В феврале 2015 г. замечания ревизора со стороны были направлены в Секретариат МГП и его Председателю, которые впоследствии представили ревизору со стороны свои комментарии. Ревизор подготовил в апреле 2015 г. промежуточный доклад, а затем, в сентябре 2015 г. итоговый доклад. В докладе была подчеркнута необходимость принять во внимание рекомендации, сформулированные по итогам ревизии и предыдущих докладов по оценке в отношении аспектов, касающихся управления, а также обеспечить строгий контроль за их выполнением. Отмечалось также, что с точки зрения числа входящих в Совет государств-членов (36), продолжительность сессий Совета является слишком короткой, а численный состав Президиума недостаточным. Оба эти фактора сказываются на эффективности работы Совета. Вместе с тем, полезный вклад в его деятельность могла бы внести рабочая группа по вопросам осуществления, которая обеспечивала бы продолжение работы в межсессионный период. Наряду с этим была сформулирована рекомендация наличия у избираемых представителей руководящих органов высокого уровня компетентности в вопросах, связанных с политическими, научными или техническими аспектами проблематики водных ресурсов. Отмечена необходимость заблаговременного распространения документов (более, чем за один календарный месяц до начала совещаний), а также организации вводного инструктажа для всех новых представителей в Совете или Президиуме в начале сессий (по примеру того, как это было организовано Комитетом по резолюциям в ходе 21-й сессии Совета) в целях обеспечения их эффективного и результативного участия. В докладе о ревизии содержится призыв повысить качество предоставляемой государствам-членам информации, в особенности в том, что касается планирования, внебюджетных средств, бюджета, оценки, научных аспектов и партнерских

связей. Рекомендовано также проводить обсуждение проектов резолюций непосредственно после представления соответствующего вопроса повестки дня, а не в конце сессии, и публиковать их в интернете сразу после принятия. Наконец, было рекомендовано обеспечить координацию усилий между проходящими в Штаб-квартире совещаниями руководящих органов по схожим темам и избегать наложения сроков их проведения.

Ожидаемые меры со стороны Совета:

Совету предлагается рассмотреть и утвердить изменения, предложенные ревизором со стороны.

ДОКЛАД ОБ УПРАВЛЕНИИ ЮНЕСКО И ПОДОТЧЕТНЫХ ЕЙ ФОНДОВ, ПРОГРАММ И СТРУКТУР, ДОКУМЕНТ 38 С/23 (пункт 4.4 повестки дня)

4. В своей резолюции 38 С/101 Генеральная конференция постановила учредить рабочую группу открытого состава (РГ) по управлению, процедурам и методам работы руководящих органов ЮНЕСКО. Первое заседание этой рабочей группы под руководством Председателя Генеральной конференции состоялось 17 февраля. На первом этапе (в 2016 г.) рабочая группа планирует сосредоточиться на вопросах управления двух основных руководящих органов ЮНЕСКО (Исполнительный совет и Генеральная конференция), а затем, на втором этапе (в 2017 г.) провести обзор управления других вспомогательных органов, межправительственных/международных программ/комитетов и органов, учрежденных в рамках конвенций ЮНЕСКО. В пункте 5 резолюции «предлагается всем межправительственным программам, комитетам и органам, учрежденным в рамках конвенций, включить в свою повестку дня, по возможности в 2016 г., вопрос, касающийся деятельности по выполнению рекомендаций доклада ревизора со стороны, содержащегося в документе 38 С/23, с целью совершенствования управления ими на основе конкретных мер и представить доклад о своих предложениях председателю рабочей группы открытого состава». В ходе 22-й сессии Совета Председателю будет представлен доклад с информацией о конкретных принятых мерах.

Ожидаемые меры со стороны Совета:

Совету предлагается просить Секретариат представить Председателю рабочей группы открытого состава доклад об утвержденных изменениях.

ДОКЛАД О КОНСУЛЬТАЦИЯХ ОТНОСИТЕЛЬНО ОБНОВЛЕНИЯ УСТАВА МГП И ПРАВИЛ ПРОЦЕДУРЫ СОВЕТА МГП (пункт 4.5 повестки дня)

5. В соответствии с высказанной Президиумом МГП на его 52-й сессии просьбой Секретариат МГП провел региональные консультации по вопросу увеличения срока полномочий членов Президиума с тем, чтобы представить соответствующее предложение Межправительственному совету МГП на его 22-й сессии. 14 сентября 2015 г. Секретариат МГП направил национальным комитетам МГП всех шести избирательных групп вопросник относительно предложения о внесении изменений в Устав МГП и Правила процедуры в целях увеличения установленного на сегодняшний день двухлетнего срока полномочий Председателя и заместителей Председателя до четырех лет. Это предложение было обусловлено необходимостью обеспечить большую преемственность и эффективность управления МГП, при этом Председатель Совета МГП, срок полномочий которого истекает, по-прежнему будет входить в состав Президиума в качестве члена ex-officio на протяжении еще одного срока.

6. Первоначально срок направления ответов был ограничен 28 сентября 2015 г., однако по просьбе представителя Избирательной группы I он был продлен до 28 октября 2015 г. Национальным комитетам МГП был задан следующий вопрос: «Согласны ли вы с увеличением установленного на сегодняшний день двухлетнего срока полномочий Председателя и заместителей Председателя до четырех лет?» Предлагалось два варианта ответа: «Да, я

согласен с увеличением срока полномочий до четырех лет» или «Нет, срок полномочий должен и впредь составлять два года». В общей сложности Секретариат МГП получил 56 ответов. В 29 из 56 ответов предложение об увеличении срока полномочий членов Президиума МГП было отклонено (52% от общего числа ответов), а в 27 ответах было высказано согласие с увеличением срока полномочий (48% ответов). Важно отметить, что Секретариат МГП получил как ответы отдельных стран, так и консолидированные ответы со стороны Избирательной группы I (Северная Америка и Западная Европа) и Избирательной группы IV (Азия и Тихий океан). Все ответы представлены в справочном документе IHP/Bur-LIII/Ref2.

7. В качестве обоснования несогласия с увеличением срока полномочий членов Президиума МГП был выдвинут аргумент, состоящий в том, что в подобном случае каждому региону придется ожидать своей очереди на председательство в Совете 24 года, а не 12 лет, как раньше, а также в том, что двухлетний срок полномочий обеспечивает более широкое участие государств-членов в работе МГП. Утверждалось также, что в случае увеличения срока полномочий членов Президиума МГП могут возникнуть сложности в плане сохранения у государств-членов необходимого уровня заинтересованности в эффективном управлении программой на протяжении всех четырех лет. Неясно также, как будет внедряться четырехлетний срок полномочий на практике, учитывая, что выборы в Совет будут по-прежнему проводиться раз в два года. Кроме того, было отмечено, что Председатель уже является членом Президиума с четырехлетним сроком полномочий, поскольку по окончании первого двухлетнего срока его или ее автоматически избирают заместителем Председателя *ex-officio*.

8. В соответствии с просьбой Президиума Секретариат провел внутренние консультации по предлагаемым изменениям в ряд статей и пунктов Устава МГП, представленным в справочном документе [IHP/Bur-LIII/Ref. 1](#). Для удобства восприятия предлагаемые изменения выделены жирным шрифтом, слова, которые предлагается убрать, зачеркнуты, а добавления подчеркнуты.

9. Кроме того, в соответствии с просьбой, высказанной на 53-й сессии Президиума, Секретариат разослал членам Совета МГП три варианта обеспечения преемственности представленности регионов на основе принципа чередования (см. справочные документы [IHP/IC-XXII/Ref.3](#) и [IHP/IC-XXII/Ref.4](#)).

Ожидаемые меры со стороны Совета:

Совету предлагается рассмотреть и утвердить предлагаемые для внесения в Устав МГП и Правила процедуры изменения и просить Комитет по проектам резолюций подготовить соответствующую резолюцию для утверждения Советом.

ДОКЛАД О КОНСУЛЬТАЦИЯХ ОТНОСИТЕЛЬНО УЧРЕЖДЕНИЯ МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ГРУППЫ ЭКСПЕРТОВ ПО ВОДНЫМ РЕСУРСАМ (пункт 4.6 повестки дня)

10. В соответствии с принятыми на 52-й сессии Президиума МГП (Париж, 1-2 июня 2015 г.) решениями по пункту 5.6 повестки дня «Предлагаемая группа экспертов МГП по вопросам устойчивости водных ресурсов в будущем» Секретариат МГП провел консультации относительно учреждения межправительственной группы экспертов по водным ресурсам с национальными комитетами и координационными центрами МГП в разных регионах.

11. Консультации, в соответствии с достигнутой членами Президиума договоренностью, были проведены по электронной почте. Предлагалось ответить на два вопроса: (i) поддерживаете ли вы учреждение межправительственной группы экспертов по водным ресурсам? и (ii) в случае учреждения группы, должна ли она иметь статус вспомогательного органа Совета МГП?

12. В первом электронном сообщении, направленном Секретариатом МГП национальным комитетам и координационным центрам МГП, им было предложено ответить на эти вопросы

до 28 сентября 2015 г. Затем, в связи с просьбой представителя Избирательной группы I, срок направления ответов был продлен до 28 октября 2015 г.

13. Всего было получено 56 ответов от отдельных стран. 33 страны (59% от общего числа полученных ответов) высказались за учреждение группы экспертов, а 23 страны (41% полученных ответов) выступили против. Подробная информация в отношении ответов представлена в справочном документе [ИНР/Bur-LIII/Ref.3](#).

14. Подавляющее большинство (84%) положительных ответов в поддержку учреждения группы экспертов содержало призыв создать эту группу в рамках МГП.

15. Кроме того, Секретариат МГП получил консолидированные ответы от Региональных групп I и IV, высказавшихся против учреждения группы экспертов (см. справочный документ [ИНР/Bur-LIII/Ref.3](#)). В разбивке по регионам сумма отдельных ответов стран, представляющих регионы II, III, V a и V b, дает положительный ответ на вопрос о создании группы экспертов. Это говорит о том, что большинство государств-членов высказались за учреждение группы экспертов, учитывая, что это предложение поддержали четыре региона, в то время как два региона высказались против. Вместе с тем, с учетом незначительности перевеса голосов, рекомендуется продолжить обсуждение этого вопроса на 22-й сессии Межправительственного совета МГП.

16. В январе 2016 г. на Всемирном экономическом форуме в Давосе было объявлено об учреждении Группы высокого уровня по водным ресурсам (ГВУВР), задачей которой станет мобилизация усилий по ускорению процесса достижения Цели № 6 в области устойчивого развития (ЦУР-6). Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций Пан Ги Мун и председатель Группы Всемирного банка Джим Ен Ким объявили о включении в состав ГВУВР десяти глав государств и правительств, а также двух специальных советников. В ходе 53-й сессии Президиума МГП было принято решение о том, чтобы Секретариат МГП связался с Секретариатом ГВУВР на предмет получения статуса дружественной организации. Данная группа будет осуществлять руководство работой по решению описанных выше задач и формированию всеобъемлющего, инклюзивного и коллективного подхода к вопросам развития и использования водных ресурсов, а также расширения доступа к чистой воде и санитарным услугам. В соответствии с этими решениями Секретариат в качестве дружественной организации принял участие во втором совещании шерп/советников, состоявшемся в Роттердаме 22-23 мая 2016 г., и предложил свою помощь в подготовке концептуальной записки по теме «Качество воды, санитарные услуги и здравоохранение», которая будет использоваться в качестве рабочей основы для дискуссий экспертов.

Ожидаемые меры со стороны Совета:

принять к сведению результаты консультаций относительно учреждения межправительственной группы экспертов по водным ресурсам и просить Секретариат официально оформить статус Совета в качестве дружественной организации Группы высокого уровня по водным ресурсам, а также просить членов Совета поддержать эти усилия и в соответствующих случаях принимать активное участие в подобных инициативах.

ДОКЛАД ФИНАНСОВОГО КОМИТЕТА (пункт 4.8 повестки дня)

17. Информация о финансовом положении представлена в настоящем докладе в упрощенной и обобщенной форме, с тем чтобы дать Совету общее представление, которое может ему принять обоснованные решения. Следует отметить, что на 53-й сессии Президиума эта информация была признана весьма полезной.

Обзор финансового положения

18. В ноябре 2015 г. Генеральная конференция утвердила Программу и бюджет ЮНЕСКО на 2016-2017 гг. (документ 38 С/5) в объеме 667 млн. долл. В свете ожидавшейся неуплаты некоторыми странами начисленных взносов общая сумма доступных бюджетных средств (так называемый «План расходов») составила 518 млн. долл. Эта сумма была распределена между различными программами ЮНЕСКО в ходе процедуры, состоявшей в определении наиболее приоритетных направлений деятельности. Бюджет МГП вырос с 12,9 млн. долл. в 2014-2015 гг. до 13,9 млн. долл. в 2016-2017 гг. Ниже в Таблице 1 в разбивке по темам представлен бюджет на 2014-2015 гг. (без скобок) и на 2016-2017 гг. (в скобках).

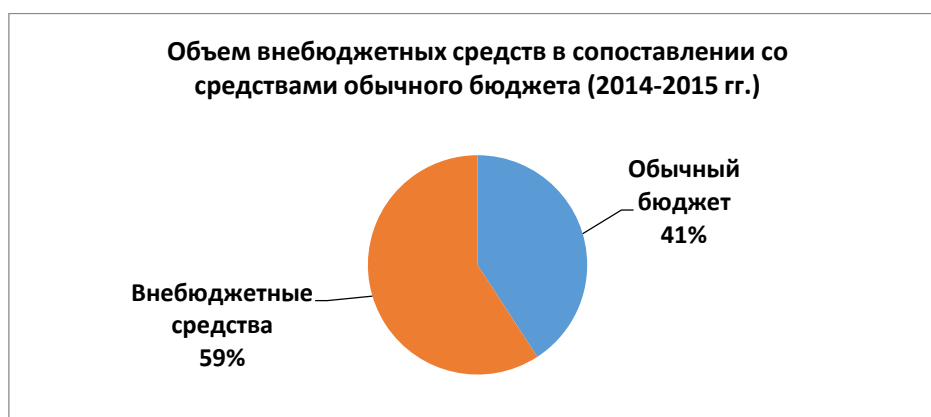
Таблица 1: Сравнение бюджетных ассигнований, выделенных в 2014-2015 гг. и 2016-2017 гг.

БЮДЖЕТ НА 2014-2015 гг. (2016-2017 гг.)				
ОБЫЧНЫЙ БЮДЖЕТ				ВНЕБЮДЖЕТНЫЕ СРЕДСТВА
ГНД 6: Укрепление безопасности водных ресурсов	12,9 млн. (13,9 млн.)			18,7 млн. (11,8 млн.)
		Мероприятия	Персонал	
ОР 10: Решение проблем, связанных с водными ресурсами	9,7 млн.	2,4 млн. (2,7 млн.)	7,3 млн.	
1. Стихийные бедствия, связанные с водными ресурсами		284 (378)		662 (3,8 млн.)
2. Подземные воды		466 (499)		9,3 млн. (2,7 млн.)
3. Дефицит/качество водных ресурсов		575 (597)		657 (323)
4. Населенные пункты		304 (226)		872 (464)
5. Экогидрология		344 (416)		678 (478)
6. Образование в области водных ресурсов		439 (585)		2,9 млн. (2 млн.)
ОР 11: Институциональный потенциал в области водных ресурсов	3,2 млн.	1,1 млн. (1,3 млн.)	2,1 млн.	
1. Управление		917 (1,1 млн.)		193 (12)
2. Институциональный потенциал		45 (243)		4 (0)
3. ПОМВР/ДОМВР		40 (0)		3,4 млн. (2 млн.)

19. В левой части Таблицы 1 представлены данные по обычному бюджету ЮНЕСКО, т.е. бюджету, который пополняется за счет обязательных взносов, выплачиваемых государствами-членами. Серым цветом отмечены данные по ассигнованиям в рамках обычного бюджета, выделенным МГП на основании решения Генеральной конференции, – так называемые «крупные пакеты». В незакрашенной части таблицы эти ассигнования представлены в разбивке на более мелкие суммы, распределенные по текущим темам МГП. Решения в отношении таких ассигнований более низкого уровня принимаются Секретариатом. Президиум на своей 53-й сессии признал целесообразным использование такого метода распределения средств, когда Совет ограничивается рекомендациями в отношении приоритетов и тем МГП, а непосредственное распределение средств по этим темам является задачей Секретариата.

20. В правой части Таблицы 1 представлены данные по внебюджетным средствам ЮНЕСКО. Эти средства состоят из добровольных взносов государств-членов, выплачиваемых в дополнение к их обязательным взносам, а также из взносов других доноров (ЕС, учреждения системы ООН, ГЭФ и т.д.). В настоящее время организованного обсуждения вопросов распределения и привлечения таких добровольных взносов в ЮНЕСКО не ведется. Вместе с тем, эта «добровольная часть» бюджета МГП заслуживает стратегического обсуждения, поскольку благодаря этим средствам осуществляется финансирование большей части мероприятий МГП (59%), как показано на следующей диаграмме:

Диаграмма 1: Финансирование мероприятий МГП за счет средств обычного бюджета ЮНЕСКО (обязательные взносы) и внебюджетных средств



21. Организация формального обсуждения вопросов финансирования планируется, поскольку недавно ЮНЕСКО приступила к осуществлению инициативы так называемого организованного обсуждения вопросов финансирования (документ 199 EX/5 Part II, F)¹. Речь идет об обсуждении на уровне государств-членов общей концепции в отношении того, каких целей, благодаря программам ЮНЕСКО, планируется достичь, с помощью каких мероприятий, во что обойдется осуществление этих мероприятий и за счет каких источников финансирования (обычный бюджет или внебюджетные средства). Вместе с тем вряд ли следует ожидать того, что все доноры немедленно пересмотрят объемы своего финансового участия и приведут их в соответствие с коллегиально утвержденными государствами-членами новыми целевыми показателями финансирования. Несмотря на это, МГП может продолжать движение в этом направлении, т.е. организованное обсуждение концептуального видения МГП своих целей, которое поможет донорам принимать более обоснованные решения в отношении выделения средств на конкретные темы/программы. Такое обсуждение может повлиять на их решения и способствовать осуществлению программ МГП на основе стратегически более выверенного подхода.

¹ Документ Исполнительного совета о начале организованного обсуждения вопросов финансирования: <http://unesdoc.unesco.org/ulis/cgi-bin/ExtractPDF.pl?catno=243925&lang=e&from=76&to=168&display=2>

22. В целях подготовки к такому обсуждению в представленном в Приложении I проекте резолюции предлагается отныне включать в повестку дня Совета МГП документ, содержащий подробный обзор бюджета по примеру представленного в Таблице 1. В нем будет отражена общая сумма ассигнований по каждой теме (средства обычного бюджета и внебюджетные средства), в том числе анализ имеющихся потребностей, т.е. информация о темах и мероприятиях, не получающих достаточного финансирования. Таким образом, ни одна тема МГП не останется без внимания. Такой всеобъемлющий обзор должен дать Совету МГП и Рабочей группе по вопросам осуществления уверенность в достаточности имеющихся средств для осуществления запланированных МГП мероприятий. Для справки: планируемые мероприятия представлены в «Плане-графике осуществления мероприятий МГП», который содержится в Приложении IV к документу IHP/Nairobi Meeting/2013/Final Report².

Привлечение средств

23. В обсуждавшемся на 199-й сессии Исполнительного совета докладе о выполнении программы (ДВП) ЮНЕСКО было отмечено, что деятельность по привлечению средств ведется недостаточно активно (документ 199 EX/4 Part I (A))³. В частности, из доклада следует, что по большинству мероприятий МГП (в рамках ожидаемого результата 10 «Укрепление безопасности водных ресурсов») Африка получила наименьший объем внебюджетного финансирования, даже меньший, чем Европа. Это вызывает обеспокоенность, поскольку Африка является глобальным приоритетом ЮНЕСКО и, следовательно, на это направление должен выделяться наибольший объем внебюджетных средств.

24. Секретариат указал, что уже пользуется услугами консультанта по привлечению средств, однако исключительно в контексте проектов ГЭФ. Изначально в их число входили проекты по подземным водам, однако на сегодняшний день тематика заявок на осуществление проектов была расширена и включает последствия изменения климата, экогидрологию и городское водоснабжение. Поскольку ЮНЕСКО в настоящий момент разрабатывает общую стратегию в области привлечения средств для Сектора естественных наук в целом, МГП может в этой ситуации воспользоваться новыми возможностями в целях привлечения средств. Планируемые в будущем меры по привлечению средств требуют наличия двух элементов: (i) повышения наглядности деятельности МГП (см. доклад Комитета по информационно-разъяснительной работе и коммуникации) и (ii) составления «каталога» успешных флагманских проектов МГП (FRIEND, GRAPHIC и т.д.) в целях использования его в качестве инструмента привлечения средств в контактах с донорами. Этот инструмент может выглядеть следующим образом:

Таблица 2: Каталог флагманских программ МГП, используемый для привлечения средств

Флагманские программы МГП	Основные результаты	Обычный бюджет	Добровольные взносы
FRIEND			
JHP			
HELP			
GRAPHIC			
Другие			

² План-график осуществления мероприятий МГП (Приложение IV): <http://unesdoc.unesco.org/images/0022/002259/225993e.pdf>

³ Доклад о выполнении программы: <http://unesdoc.unesco.org/ulis/cgi-bin/ExtractPDF.pl?catno=243991&lang=e&from=1&to=128&display=2>

26. С учетом этих выводов Президиум на своей 53-й сессии просил Секретариат включить в повестку дня 22-й сессии Совета вопрос, касающийся привлечения средств. В ходе рассмотрения данного вопроса Совету будет представлена последняя информация о новых дополнительных мерах по привлечению средств. Кроме того, будут предложены меры, направленные на более активное вовлечение государств-членов в эти усилия, в том числе путем представления им информации об инструменте привлечения средств, предлагаемом в Таблице 2, а также методов его использования.

Ожидаемые меры со стороны Совета:

Совету предлагается рассмотреть проект резолюции, содержащийся в Приложении I.

Приложение I

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О ФИНАНСИРОВАНИИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ГИДРОЛОГИЧЕСКОЙ ПРОГРАММЫ

Межправительственный совет Международной гидрологической программы ЮНЕСКО,

- рассмотрев** содержащийся в документе IHP/IC-XXII/6 доклад Финансового комитета,
- принимая во внимание** принятое Исполнительным советом на его 199-й сессии решение о проведении в ЮНЕСКО организованного обсуждения вопросов финансирования в целях содействия обеспечению руководящими органами стратегического руководства на основе проведения всеобъемлющего обзора финансирования всех видов программной деятельности как за счет средств обычного бюджета, так и внебюджетных средств,
- учитывая** возложенные на него обязанности по руководству и надзору за осуществлением стратегии и планированием мероприятий МГП-VIII, а также ключевое значение, которое имеет в этом вопросе осведомленность о финансовых аспектах,
- принимая к сведению,** что планирование мероприятий МГП происходит на основе Плана-графика осуществления мероприятий МГП, содержащегося в документе IHP/Nairobi Meeting/2013/Final Report, и что наглядное представление государствам-членам этого инструмента планирования и мониторинга имеет важное значение для обеспечения их активного участия в осуществлении программы,
- утверждает** План-график осуществления мероприятий МГП;
- просит** Секретариат представлять в ходе будущих сессий Совета МГП:
- (i) актуализированный вариант Плана-графика осуществления мероприятий МГП;
 - (ii) комплексный план финансирования, включающий обновленные сведения о финансировании мероприятий МГП в рамках Плана-графика осуществления;
 - (iii) подробный, по аналогии с представленным в Таблице 1 документа [реквизиты доклада Председателя Финансового комитета], обзор финансирования различных тем МГП за счет средств обычного бюджета и внебюджетных средств, включая анализ финансовых потребностей (список тем, не получающих достаточного финансирования);
 - (iv) предложения по привлечению средств для финансирования этих потребностей.